



ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

06 июня 2012 года в Санкт-Петербурге Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Емельяненко Е.А., при секретаре Вечерском К.С., с участием представителя (по доверенности) истца К [REDACTED] – Петровой А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке заочного производства гражданское дело по иску К [REDACTED] к С [REDACTED] [REDACTED] о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

К [REDACTED] обратилась в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к С [REDACTED] [REDACTED] указав следующие обстоятельства: 30.09.2011 г. истец приобрел у ответчика как ИПБЮЛ топку Jotul I 18 ВВЕ, за что было уплачено в общей сложности 82280 руб.

Согласно п.4.5 договора ответчик обязался передать топку не позднее тридцати дней со дня подписания договора. В связи с неисполнением этого обязательства 19.11.11 в адрес ответчика направлена претензия о расторжении договора и возвращении денежных средств не позднее десяти дней.

23.11.11 ответчик в ответ признал требования потребителя и обязался вернуть деньги до 25.12.11 с уплатой неустойки за каждый день просрочки. Однако и по ныне ответчик обязательств не выполнил.

Требования о возвращении суммы за предварительно оплаченный товар основаны на п.2 ст.23.1 (ст.22) Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 "О защите прав потребителей", об уплате неустойки – на п.3 этой статьи (после уточнения в порядке ст.39 ГПК РФ размера -84337руб.(л.д.50)), о компенсации морального вреда -на ст.15 Закона; также на требованиях ст.ст.309, 401, 450 ГК РФ.

Представитель истца поддержал иск по изложенным основаниям; против заочного разбирательства не возражал.

Ответчик, не просивший о разбирательстве дела в свое отсутствие, будучи извещенным о времени и месте судебного заседания(л.д.46), в него не прибыл, явку своего представителя не обеспечил, о причинах неявки не сообщил, доказательства уважительного характера причин неявки не представил, об отложении разбирательства дела не просил, возражения по существу дела и доказательства, согласно распределению бремени доказывания не представил.

Суд, руководствуясь требованиями гл.22 ГПК РФ, определил разобрать дело в порядке заочного производства.

Заслушав истцовую сторону, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На л.д.9-11 представлен договор подписанный от имени ИП Смирнова А.А. со стороны исполнителя и, со стороны заказчика, Конэ О.В.: предметом договора является топка Jotul I 18 ВВЕ, цена заказа равна 82280 руб., заказчик вносит 100% предоплаты (п.2.1). Оплата произведена в указанном объеме (л.д.15).

Ответчик при заключении договора действовал в статусе ИПБЮЛ (л.д.20-23).

Исходя из смысла, условий, целей этого договора суд находит обоснованным применение в деле Закона РФ от 07.02.1992г. N2300-1 "О защите прав потребителей".

Согласно п.4.5 договора исполнитель приступает к монтажу топки, (следовательно, она должна быть поставлена на место монтажа) не позднее тридцати дней со дня подписания договора, либо иной срок по договоренности с заказчиком.

Сведений о такой договоренности у суда не имеется. Сведений об исполнении заказа также не имеется.

Согласно п.4.7 договора споры между сторонами должны иметь досудебную процедуру урегулирования.

На л.д.12 имеются почтовые квитанции и опись вложения в отправление, свидетельствующие о направлении претензии потребителя(л.д.14); на л.д.13 имеется ответное письмо о признании претензии потребителя о расторжении договора и обозначении конкретных сроков возвращения - 25.12.11; потребителем этот срок не оспорен (дополнительная претензия не направлена), следовательно, стороны договорились, что срок возврата денежных средств, уплаченных по договору, 25.12.11.

Оценивая представленные доказательства в совокупности по правилам ст.67 ГПК РФ, суд находит доказанным передачу истцом ответчику денежных средств в указанной сумме в предварительную оплату (предоплату) товара, который поставлен (передан) покупателю не был.

При разрешении дела суд руководствуется следующими законами и разъяснениями высших судов.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. N17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей":

(п.28). При разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу)

2

гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

(п.30). При рассмотрении дел, возникших в связи с осуществлением и защитой потребителем его прав, закрепленных в Законе о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что законодательством Российской Федерации, а также договором может предусматриваться ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение обязательств, за которые Законом о защите прав потребителей ответственность не предусмотрена или установлен более высокий размер ответственности.

Такие условия ответственности изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), предусмотренные законом либо договором с потребителем, должны учитываться судом при разрешении спора, возникшего впоследствии между этими лицами.

(п.31). Убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 ГК РФ следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

(п.32). При рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что:

а) неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на

исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой. При этом судам надлежит учитывать, что если срок устранения недостатков не был определен письменным соглашением сторон, то в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона недостатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара с учетом обычно применяемого способа их устранения.

В случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение;

г) неустойка (пеня) в размере, установленном в пункте 3 статьи 23.1 Закона, в случае нарушения продавцом установленного договором купли-продажи срока передачи потребителю предварительно оплаченного товара взыскивается за каждый день просрочки со дня, когда по указанному договору передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. При этом сумма неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

34. Размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным

указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Обратить внимание судов на то, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Согласно ст.13 Закона РФ от 07.02.1992г. N2300-1 "О защите прав потребителей" (в ред. Федерального закона от 21.12.2004г. N171-ФЗ):

(п.1). За нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

(п.2). Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

(п.3). Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.

(п.4). Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

(п.5). Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

(п.6). При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу ст.23.1 Закона РФ от 07.02.1992г. N2300-1 "О защите прав потребителей" (введена Федеральным законом от 25.10.2007г. N234-ФЗ):

(п.1). Договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

(п.2). В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;  
возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

(п.3). В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

(п.4). Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Исходя из смысла и буквы п.2 ст.23.1 Закона (равно п.31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. N17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей") уплаченные за товар денежные средства не следует квалифицировать как убытки, возникшие вследствие неисполнения обязательства поставщика; в данной части права потребителя защищаются взысканием, собственно, уплаченных за товар денежных средства.

Из переписки сторон по поводу исполнения спорного обязательства суд усматривает, что стороны договорились отказаться от договора с возвратом выплаченной суммы, поэтому к такому правоотношению применяется не п.2 ст.23.1 Закона РФ от 07.02.1992г. N2300-1 "О защите прав потребителей" (после отказа от договора товар поставляться не должен, поэтому не может иметь место просрочка поставки (передачи) товара), а статья 22 закона (требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (в ред. Федерального закона от 25.10.2007г. N234-ФЗ), а также

7

статья 23 закона (п.1. За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (в ред. Федерального закона от 21.12.2004г. N171-ФЗ). Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было (в ред. Федерального закона от 21.12.2004г. N171-ФЗ).

Таким образом: требование потребителя предъявлено почтовым отправлением (л.д.12) 19.11.11, исходя из требований ст.22 закона, эти требования о возврате денег должны быть удовлетворены до 29.11.11, с 29.11.11 текут сроки исчисления неустойки, предусмотренной ст.23 закона.

Установление соглашением сторон специального (отличного от указанного) срока возврата денег (л.д.13) является недействительным в силу п.1 статьи 16 закона о защите прав потребителей (условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными).

Размеры неустойки ограничиваются п.3 ст.23.1 закона, однако суд пришел к выводу о примени иного материального закона в деле- ст.22, ст.23 закона; эта ст.23 не ограничивает размер неустойки. Заявлений в порядке ст.333 ГК РФ в деле не сделано, у суда не имеется самостоятельного полномочия для ее применения (п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. N17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Требования о взыскании неустойки в порядке ст.395 ГК РФ (наряду с предусмотренной ст.23 Закона РФ от 07.02.1992г. N2300-1 "О защите прав потребителей") в деле не заявлено; иск является диспозитивным правом управомоченного лица, соответственно, у суда не имеется самостоятельного полномочия для применения этих правил (взыскания в порядке ст.395 ГК РФ).

Таким образом, суд, проверив расчеты, находит что иск о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, а также взыскании неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992г. N2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми

актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда (в ред. Федеральных законов от 17.12.1999г. №12-ФЗ, от 21.12.2004г. №171-ФЗ)

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При разрешении вопроса о взыскании компенсации морального вреда, суд, учитывая требования ст.151, §4 главы 59 ГК РФ, разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. №10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (п.п.1-4), находит иск в данной части подлежащим частичному удовлетворению; при определении конкретного размера суд учитывает установленные обстоятельства дела, степень вины причинителя, индивидуальные особенности потерпевшего, руководствуется принципами разумности и соразмерности.

Расходы в порядке ст.100 ГПК РФ подкреплены в объеме выдвинутых требований (л.д.51-52).

В силу ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона (помимо штрафа, предусмотренного ст.13 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 "О защите прав потребителей").

Руководствуясь требованиями ст.ст.2, 12, 55-57, 59, 60, 67, 68, 103, 167, 192-199, гл.22 ГПК РФ, разъяснениями Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", от 19.06.2012г. №13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", от 20.12.1994 г. №10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", от 19.12.2003г. №23 "О судебном решении". суд

#### РЕШИЛ:

частично удовлетворить требования К [REDACTED] к С [REDACTED] о защите прав потребителей.

Расторгнуть договор без номера от 30.09.2011г. между К [REDACTED] и С [REDACTED]. как ИПБЮЛ.

Взыскать в пользу К [REDACTED] со С [REDACTED] А [REDACTED] сумму предварительной оплаты по этому договору в размере 82280 рублей 00 коп, неустойку в размере 84337 рублей 00 коп, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей 00 коп, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей 00 коп, а всего взыскать: 216617 (двести шестнадцать тысяч шестьсот семнадцать)рублей 20 коп.

Взыскать со С [REDACTED] в доход государства штраф в порядке ст.13 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 "О защите прав



потребителей" в размере 41140 (сорок одна тысяча сто сорок) рублей 00 коп, а также государственную пошлину согласно пп.1 п.1 ст.333.19 НК РФ в размере 3687 (три тысячи шестьсот восемьдесят семь)рублей 38коп.

Согласно ч.1 ст.237 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (часть 2 ст.237 ГПК РФ в ред. Федерального закона от 09.12.2010г. N353-ФЗ).

Судья:

  
  
Е.А. Емельяненко

12

Счето и документовано  
у Милана Милошевића  
Судебни Секретар  
Секретар Дворске Канцеларије  
Калининский район  
Судебный Секретарь  
Секретарь Дворской Канцелярии